

29. december 2013

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

### **Opfølgning på evalueringen af censorordningen**

Som formand for geograficensorkorpset har undertegnede i forbindelse med evalueringen af censorordningen både udfyldt et spørgeskema og medvirket ved et telefoninterview. Derfor har jeg med interesse læst evalueringsrapporten og har følgende bemærkninger til resultatet af evalueringen.

Censorformandskabet for geografi mener, at vi generelt har efterlevet censorbekendtgørelsens bestemmelser. Men på ét punkt må vi erkende, at det ikke har været tilfældet. Det har været helt bevidst, at vi jf. § 50, stk. 3 ikke har holdt censormøde mindst hvert andet år.

Geografi har under mit formandskab afholdt censormøder i september 2005 og i september 2007. Hovedtema for mødet i 2007 var implementeringen af 7-trinskarakterskalaen. Næste møde blev afholdt i maj 2010, hvor hovedtemaer var udkast til ny eksamens- og censorbekendtgørelse samt forsøg med "papirløs" eksamen. (Referater af alle censormøderne kan læses på [www.geograficensor.dk](http://www.geograficensor.dk)) Et nyt censormøde skulle herefter være afholdt senest i foråret 2012, men som jeg har givet udtryk for i spørgeskema og telefoninterview har et enigt formandskab ment, at der ikke har været væsentlige temaer til drøftelse, og at det derfor gav bedre mening at afholde næste censormøde i foråret 2014, når et nyt censorkorps var beskikket.

Det skal bemærkes at indkaldelse af et censorkorps på 87 medlemmer, som bor i hele landet, kræver betydelige ressourcer såvel økonomisk som tidsmæssigt af alle de involverede parter. Og et censormøde giver kun mening, hvis en rimelig del af censorkorpsets medlemmer deltager. Derfor mener vi, at der skal være en dagsorden, som har væsentlig betydning for censorkorpset virke, før man indbyder censorerne i et velfungerende censorkorps til censormøde.

Vi hører altså med til de 57 % af censorkorpsetsene, som ikke har afholdt de bekendtgørelsesfastlagte censormøder. På ovennævnte baggrund mener vi imidlertid ikke, at denne kritik giver mening – især ikke når der i øvrigt er en fortløbende og omfattende kontakt til censorerne og universiteterne. Vi betragter derfor den fremsatte kritik for formalistisk og fremsat uden tilstrækkelig hensyn til den måde censorformandskabet arbejder på, og den kontakt der i øvrigt er til censorerne.

Sluttelig skal censorformandskabet for geografi påpege, at selvom formandskabet på alle måder bestræber sig på at efterleve censorbekendtgørelsens bestemmelser, kan det stadig være svært at få universiteterne til at gøre det samme. Specielt er det forekommet, at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 50, stk. 1. ikke altid efterleves, da det er sket, at en underviser har kontakttet en censor, inden formandskabet er blevet inddraget.

Vi konstaterer med tilfredshed at Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser i brev at 7. november 2013 har stillet en række spørgsmål til Universiteterne om, hvordan de kan medvirke til at sikre at en række bestemmelser i Censorbekendtgørelsens efterleves. Imidlertid savner vi, at Ministeriet også beder universiteterne om at redegøre nærmere for, hvilke tiltag universiteterne forventer at tage for at sikre, at det er censorformandskabet - og ikke underviserne - der efter samråd med universiteterne fordeler opgaver til censur blandt censorerne i censorkorpset.

Med venlig hilsen

På vegne af censorformandskabet for geografi

Erik Engberg Olsen  
Hørmarken 13  
3450 Allerød  
Tlf. 48171108  
Mobil 51901108