

Referat af møde i censorkorpset for Geografi den 30. september 2005 på RUC.

Mødet var indkaldt af censorformandskabet i henhold til censorbekendtgørelsen, som anbefaler, at der mindst hvert andet år afholdes møde i censorkorpset og med universiteterne.

Dagsorden iflg. indkaldelsen var:

1. Indledning ved censorformandskabet
2. Vigtige studieordningsændringer ved studielederne på KU og ÅU;
3. Erfaringer med forskellige eksamensformer ved Rasmus Ole Rasmussen, RUC
4. Etablering af hjemmeside for censorkorpset,
5. Statistik over hvor meget censorerne benyttes
6. Nybeskikkelser af censorkorpset i 2006
7. Evt. indeholdende 3 nye punkter fra RUC, som var foreslået efter dagsorden var udsendt:
 - Vurdering af tværfaglighed ifm. integrerede projekter
 - Vurdering af ”udenlandske” studerende
 - Gøres der nok for at tjekke plagiat

Ad 1

Censorformandskabet ved Erik Engberg Olsen (EEO) og Anders Jensen (AJ) bød velkommen. Der var 51 tilbagemeldinger med tilmelding fra 29. Flere af de, som var forhindret i at deltage i mødet, havde ønsket, at der blev udarbejdet et referat fra mødet.

EEO redegjorde kort for censorformandskabets arbejde siden han var tiltrådt som censorformand 15. november 2004.

Hovedopgaven har været udpegning af censorer til de 168 eksaminer, der havde været afholdt. Desuden har EEO være i dialog med de 3 universiteter - primært med studieledere og sekretærer.

Ved besøg på de tre universiteter har følgende forhold været drøftet:

- Procedure for udpegning af censorer (KU og AAU). Censorformandskabet understregede i denne sammenhæng vigtigheden af, at det er censorformanden som udpeger censorerne efter samråd med institutionerne.
- Censorkompetencer ift. Uddannelserne (AAU)
- Censorhonorering (KU).
- Samt en række konkrete spørgsmål pba. af indberetning/tilbagemeldinger fra censorerne på indberetningsskemaerne

Der ud over har der været dialog med en række censorer om konkrete spørgsmål ifm. afholdelse af eksamener.

Censorformandskabet har i perioden behandlet 3 eksamensankesager.

Som bekendt er der planer om at indføre en ny karakterskala. Men censorkorpset har ikke være hørt, hvilket ville have været rimeligt. EEO har forgæves gjort indsigelser overfor Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling samt Københavns Universitets Naturvidenskabelige Fakultet, som er sekretariat for censorformandskabet.

Ad 2

Lars Krogh (LK) fra KU redegjorde for den fremtidige anvendelse af ekstern censur på KU. De enkelte institutter skal fremover selv betale for censorering, hvilket vil medføre en 50 – 60% reduktion på anvendelse af eksterne censorer. LK havde udarbejdet en præsentation af den fremtidige anvendelse af ekstern censur på KU. Kopi af de anvendte overheads, som viser hvilke eksamener hvor der fremover skal anvendes eksterne censorer, er vedlagt som bilag 1. LK redegjorde også for problematikken med at skelne mellem 1års og ½års specialer. Skal de for eksempel bedømmes ens?

Anne Lorentzen (AL) fra AAU redegjorde for den ny Geografiuddannelse på AAU, hvor man nu er nået til 7. semester. Her har de studerende selv haft stor indflydelse på semesterets udformning, idet de har deltaget i den arbejdsgruppe, som tilrettelægger den nye uddannelse. AL's overheads fra redegørelsen er vedlagt som bilag 2.

Efter de to redegørelser var der diskussion, som især kom til at handle om ændringerne i KU's anvendelse af eksterne censorer.

Der var almindelig beklagelse af nedskæringen, som vil betyde en forringelse af de studerendes vilkår, da man bl.a. ikke kan anke en internt censureret karakter til et ankenævn.

Der var forslag om, at universiteterne (KU, RUC og AAU) kunne bytte censorer med hinanden og på den måde undgå for megen intern censur. Flere var dog bekymret over, at en sådan byttemandel automatisk vil medføre ulønnet ekstraarbejde.

Flere censorer var utilfredse med aflønningen. De ny eksamensformer er mere ressource krævende at bedømme, og det burde afspejles i aflønningen. Honorering af nogle typer eksamener skal opdateres. EEO vil tage fat på sagen bl.a. gennem en kontakt til DM.

Ad 3

Rasmus Ole Rasmussen (ROR) fra RUC redegjorde for erfaringer med gruppeeksamen i forhold til individuel bedømmelse samt for anvendelsen af udtalelser.

Der blev fra flere sider rejst kritik af anvendelsen af udtalelser. De er svære at lave, så de kan bruges til noget. Skal de for eksempel bruges som en slags anbefaling til en kommende arbejdsgiver, eller skal de bruges mere selvkritisk til forbedring af fremtidig indsats?.

Evaluerende af individuelle præstationer ved en gruppeeksamen er meget vanskelig. På mødet var der ingen, som kunne give en entydig måde, hvorpå man bedømmer en kollektiv indsats individuelt. Men ROR fremhævede AAU's model som eksemplarisk.

Ad. 4

Hjemmeside for censorkorpset i Geografi. EEO oplyste, at det i et par år havde ligget censorformandskabet på sinde at få etableret en hjemmeside, da det indebærer en række åbenbare fordele:

- Oplysningerne om censorkorpset kunne nemmere holdes ajour.
- Der er mulighed for bedre information om censorernes kompetencer bl.a. via links til hjemmeside med CV
- Der kan spare penge
- Der kan etableres links til censorbekendtgørelse og eksamensbekendtgørelse og studieordninger.
- Censorevalueringsskemaet kunne hentes og evt. indberettes.
- Nyheder og referater kan hentes på hjemmesiden.

Der har været praktiske/økonomiske problemer med at få etableret en hjemmeside. Men de skulle nu være løst ved et tilsagn fra KU om at stå for etablering og drift. Der er dog stadig et lovgivningsmæssige problemer, da personlige oplysninger om den enkelte censor jf. Persondataloven kræver censorsens samtykke.

AJ redegjorde kort for hvordan andre censorkorps har indrettet deres hjemmesider. Der er 2 forskellige måder at håndtere siderne på; enten er hele indholdet med censorernes navne og adresser offentligt tilgængeligt, eller også kræves der et password i forbindelse med login for at kunne se disse oplysninger. På mødet var der ikke enighed om hvilken metode Geografi censorerne ønsker. Men der blev foreslået en model hvor personoplysninger lå på et intranet (med password) og resten på internettet.

Censorformandskabet vil komme med et udspil ifm. nybeskikkelsen af censorkorpset i 2006.

Ad 5

EEO gjorde rede for en opgørelse over brugen af censorkorpset i 2005. Lidt statistik fremgår af bilag 3.

Med henvisning til censorbekendtgørelsen fremhævede EEO, at det så ud til at være svært at leve op til bekendtgørelsens bestemmelse om: "At alle censorer jævnlige og så vidt muligt hvert andet år tildeles censuropgaver".

Et forhold som kunne have indflydelse på problemet er den meget kortfattede information om censorernes faglige kompetencer på den nuværende censorliste. Et forhold som havde været fremført af AAU.

I den efterfølgende diskussion blev det anført at censorkorpset måske var for stort.

Ad 6

Der skal ske en nybeskikkelse af censorkorpset for en 4-årig periode inden den 31.3.06. EEO redegjorde for en række af de bestemmelser, der gælder for nybeskikkelse:

Jf. censorbekendtgørelsen §12 stk.2. skal der ved nybeskikkelse ske en udskiftning af mindst ⅓ af de censorer, der blev beskikket ved den umiddelbart forudgående ordinære beskikkelse.

Mindst ⅓ af censorerne skal være aftagercensorer. (Pt. er det mere end halvdelen, så det vil næppe være et problem ved nybeskikkelse)

Der kan ikke beskikkes censorer, der er fyldt 70 år.

Med etableringen af geografiuddannelsen på AAU vil det være rimeligt at tage højde for censorer, som matcher uddannelsen, og som evt. har en lokal tilknytning.

Censorformandskabet vil tage fat på sagen om nybeskikkelse i begyndelsen af det nye år ved skriftlig henvendelse til samtlige nuværende censorer og ved drøftelse med de tre universiteter.

Efter mødet var der socialt samvær, hvor RUC var vært ved en let anretning med gode drikkevarer.

Med venlig hilsen

Anders Jensen og Erik Engberg Olsen